

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
19 декабря 2017 года г. Сочи

Судья Хостинского районного суда  
гор. Сочи Краснодарского края Клименко И.Г.,  
при секретаре Горпинченко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Басовой М.А. к Старухину Д.М. о восстановлении срока для принятия наследства, о признании принявшим наследство, признании недействительным свидетельств о праве на наследство, признании права собственности в порядке наследования,

УСТАНОВИЛ:

Истица Басова М.А. обратилась в суд к Старухину Д.М. с иском о восстановлении срока принятия наследства, признании ее принявшей наследство, признании недействительным свидетельства о праве на наследство и прекращении права собственности Старухина Д.М. на ? долю земельного участка и на ? долю в жилом доме и признании за ней на указанные объекты недвижимости по ? в каждом объекте.

Исковые требования мотивированы тем, что после смерти в 2015 году ее отца – Лябля А.Б. осталось наследственное имущество в виде земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: <адрес>. Истица была уверена, что она является единственной наследницей по закону на указанное имущество, так как ее родной брат – Ляблевский Э.А. и родная сестра – Лябля Ю.А. оформили у нотариуса отказ от причитающейся им доли в имуществе их отца. До 2017 года к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство не обращалась, так как необходимо было восстановить сестре – Лябле Ю.А. утерянное свидетельство о ее рождении, для оформления отказа от наследства. Однако, обратившись 20.07.2017 к нотариусу, истица узнала, что ? доли в земельном участке и жилом доме уже оформлена в порядке наследования на ответчика – Старухина В.Ю., который является сыном Старухиной В.Ю. Старухина В.Ю. постоянно проживала совместно с наследодателем Лябля А.Б. О том, что между ними был заключен брак, еще в 2007 году, истица не знала, а в июле 2015 года Лябля А.Б. подарил своей супруге Старухиной В.Ю. по ? доли в праве на указанный земельный участок и жилой дом, о чем, как утверждает истица, она ничего не знала.

При этом Старухина В.Ю. умерла – ДД.ММ.ГГГГ года, а Лябля А.Б. умер через 12 дней – ДД.ММ.ГГГГ года, не успев принять наследство, причитавшееся ему, как супругу, после смерти супруги Старухиной В.Ю.

Полностью все ее жительство (Старухиной В.Ю.) в порядке наследования, как наследник 1 очереди 16.05.2017 года принял с оформлением свидетельств о праве на наследство по закону ответчик – сын Старухиной В.Ю. – Старухин Д.М. Именно эти два свидетельства истица просит признать недействительными, прекратив право ответчика на ? долю в каждом объекте недвижимости, а фактически, уменьшив эти доли с ? до ? в каждом объекте, признав за ней право на вторую половину – то есть на ? долю от ? доли земельного участка и от ? доли в жилом доме указывая на то, что истица не знала о наличии брачных отношений между ее отцом и Старухиной В.Ю. и о том, что Старухин является с 2015 года совладельцем ? доли жилого дома и земельного участка, при этом заявлено требование о восстановлении процессуального срока для принятия наследства. В настоящем судебном споре, предметом спора, является только ? доля в жилом доме и ? доля в земельном участке, то есть имущество, принадлежащее Старухиной В.Ю. Другая половина этого имущества, принадлежавшая Лябля А.Б. к настоящему спору не отнесена, так как она в бесспорном порядке распределяется между наследниками Лябля А.Б., а фактически переходит только по праву к истице – Басовой М.А., которая до настоящего времени на него не оформила свои наследственные права, и с учетом заявленных настоящих исковых требований истица Басова М.А., тем самым претендует на ? доли в каждом объекте наследственного имущества ( $1/2 + 1/4 = 3/4$ ).

В судебном заседании Басова М.А. в лице представителя на своих доводах и исковых требованиях настаивала, просила их удовлетворить.

Ответчик Старухин Д.М. в **лице представителя Балакина Е.А.** с иском не согласен, указывая на то, что истек процессуальный срок исковой давности по неуважительной причине и он не подлежит восстановлению.

Третье лицо Лябля Ю.А. и Ляблевский Э.А. – родные сестра и брат истицы, с исковыми требованиями Басовой М.А. согласны.

Суд, заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела не находит оснований к удовлетворению исковых требований по следующим основаниям.

Судом установлено, что истица Басова М.А. наряду с ее родным братом Ляблевским Э.А. и родной сестрой – Лябля Ю.А. (третьи лица по делу), являются наследниками имущества своего отца – Лябля А.Б., умершего, согласно свидетельства о смерти 02.11.2015 года (л.д.10).

Ответчик Старухин Д.М. является наследником имущества своей матери – Старухиной В.Ю., умершей 15.10.2015 года, согласно свидетельства о ее смерти (л.д.84).

Лябля А.Б. – отец истицы до 2015 года являлся единственным собственником жилого дома <адрес> и земельного участка, на котором расположен указанный дом, с кадастровым номером № площадью 750 кв.м.

Однако, незадолго до своей смерти, половину в собственном праве на жилой дом и земельный участок он подарил Старухиной В.Ю. на основании договоров дарения от 27.06.2015 года, зарегистрированных в службе Росреестра 06.07.2015 года, что подтверждено выпиской из ЕГРП и договором дарения (л.д.95, 89-93).

Являясь единственным наследником своей матери – Старухиной В.Ю., ее сын – ответчик по делу Старухин Д.М. в июне 2016 года обратился к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство, согласно наследственному делу (л.д.81-106).

16.05.2017 года Старухин Д.М. получил два свидетельства о праве на наследство по закону на ? долю в вышеуказанном имуществе, оформив таким образом свое наследственное право (л.д.107-108).

Установлено, что 21.03.2009 года был зарегистрирован брак между Лябля А.Б. (отец истицы) и Старухиной В.Ю. (матерью ответчика), согласно свидетельства о заключении брака (л.д.62).

Судом установлено, что Старухина В.Ю. умерла 15.10.2015 года – раньше на 12 дней, чем ее супруг Лябля А.Б. – 02.11.2015 года, следовательно, к наследованию имущества Старухиной В.Ю. (по ? доли в жилом доме и земельном участке) должен быть отнесен и ее переживший супруг Лябля А.Б., как наследник первой очереди, наряду с ее сыном – ответчиком Старухиным Д.М. Однако, Лябля А.Б., будучи больным, не успел обратиться с заявлением к нотариусу, скончавшись через 12 дней после смерти супруги Старухиной В.Ю., одаренной им по ? доли в праве на жилой дом и земельный участок, единственным владельцем которых он был еще несколько месяцев назад, до дня своей смерти.

Суд не принимает доводы истца Басовой М.А. о том, что ответчик Старухин Д.М., оформляя свое наследственное право не сообщил нотариусу о том, что наследником первой очереди кроме него является еще и супруг Старухиной – Лябля А.Б. и не предоставил свидетельство о заключении брака между его матерью и ее отцом.

Не принимая эти доводы, суд исходит из того, что Старухин Д.М. действовал не самостоятельно, а предоставляя документы, указанные нотариусом, согласно полной копии предоставленного суду наследственного дела, открытого после смерти Старухиной В.Ю. (л.д.81).

Кроме того, суд критически оценивает позицию истца Басовой М.А. и третьих лиц о том, что им не было известно, что их отец Лябля А.Б., еще в 2009 года заключил брак со Старухиной В.Ю. Поскольку супруги все эти годы, то есть более 5 лет проживали вместе, более того, скончались почти одновременно, с небольшим разрывом во времени (10 дней), при этом Старухина В.Ю. умерла в присутствии истицы Басовой М.А., которая по просьбе отца – Лябля А.Б. приехала к нему с целью ухода за ним в виду болезни из другого города и проживала в одном доме.

Так же, Басова М.А. знала о похоронах Старухиной В.Ю. и о том, что у нее имеется сын.

Кроме того, судом учтено, что Басова М.А. сразу же после смерти отца обратилась к нотариусу – 22.12.2015 года с заявлением о принятии наследства (л.д.125), однако длительный период не предоставляла нотариусу необходимые документы, указанные в ответе нотариуса (л.д.137) и не появлялась у нотариуса более 1,5 лет – до июля 2017 года, пропустив тем самым срок для принятия наследства, о чем ей и было разъяснено нотариусом в ответе от 20.07.2017 года (л.д.59).

Никаких уважительных причин к пропуску процессуального срока истцом суду не представлено.

Более того, истица Басова М.А. до сих пор не оформила свое наследственное право на бесспорную часть наследственного имущества, оставшегося после смерти своего отца.

Согласно ст.1156 ГК РФ если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закону, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок,

право на принятие причитавшегося ему наследства переходит к его наследникам по закону, а если все наследственное имущество было завещано - к его наследникам по завещанию (наследственная трансмиссия). Право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии не входит в состав наследства, открывшегося после смерти такого наследника.

В соответствии с п.1 ст.1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9 от 29 мая 2012г. "О судебной практике по делам о наследовании", требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (ст. 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

По смыслу положений п. 1 ст. 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также п.40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» закон не связывает возможность восстановления срока на принятие наследства с тем, когда наследник узнал, в частности, о составе наследственного имущества. Основаниями для восстановления срока на принятие наследства являются исключительные обстоятельства, лишившие наследника возможности принять наследственное имущество, связанные с личностью истца.

Другим обязательным условием для восстановления срока для принятия наследства в силу положений ст. 1155 ГК РФ является то обстоятельство, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, должен обратиться в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 191-199 ГПК РФ суд

**Р Е Ш И Л :**

В восстановлении срока Басовой М.А. для принятия наследства, состоящего из жилого дома и земельного участка, расположенного по адресу: <адрес> открывшегося после смерти Старухиной В.Ю. умершей ДД.ММ.ГГГГ года - отказать.

В удовлетворении исковых требований Басовой М.А.:

- о признании ее принявшей наследство, открывшегося после смерти Старухиной В.Ю.,
- о признании недействительным свидетельства о праве на наследство от 16.05.2017 года 1/2 (одной второй) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и 1/2 (одной второй) доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, находящихся по адресу: <адрес>, выданных нотариусом Сочинского нотариального округа Дерябиным В.А. ответчику, Старухину Д.М.,

- о прекращении права собственности Старухина Д.М., 1/2 (одной второй) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок- категория земель: земли населённых пунктов, площадью 750 квадратных метров, с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>

- об обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю внести запись в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним о прекращении права собственности Старухина Д.М., на 1/2 (одну вторую) долю в праве общей долевой собственности на

земельный участок, категория земель: земли населённых пунктов, площадью 750 квадратных метров, с кадастровым номером № расположенного по адресу: <адрес>

- о прекращении права собственности Старухина Д.М. на 1/2 (одну вторую) долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, назначение- жилой дом, общей площадью - 70.0 кв.м., кадастровым номером, №, расположенного по адресу: <адрес>

- об обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю внести запись в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним о прекращении права собственности Старухина Д.М., на 1/2 (одну вторую) долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, назначение жилой дом, общей площадью - 70.0 кв.м., кадастровым номером, №расположенного по адресу: <адрес>

- о признании права собственности 1/4 долю (от общей площади) в праве общей долевой собственности на земельный участок категория земель: земли населённых пунктов, площадью 750 квадратных метров, с кадастровые, номером № расположенный по адресу: <адрес>

- о признании права собственности на ? долю жилого дома (от общей площади) в праве общей долевой собственности на жилой дом, назначение - жилой дом, общей площадью - 70.0 кв.м., кадастровым номером, №, расположенного по адресу: <адрес>

- отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, то есть 25 декабря 2017 года.

Судья:

И.Г. Клименко